

В известном смысле можно утверждать, что благодаря смене философских оснований разум наконец-то обрел процедуры идентификации, позволяющие отделиться от мифа и религии и, как это не парадоксально, связанные именно с переработкой сферы предания или традиции.

Н.И.Журавлева
г. Екатеринбург

МИФ И МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ИСТИНЫ

Еще в начале века Освальд Шпенглер, по-видимому, не без вызова, заявил, что признавать следует либо все истины сразу, либо ни одной. К концу столетия эта мысль из почти парадоксальной делается все более привычной и приемлемой. Но возросшая толерантность общества опирается на более широкое основание, чем простое изменение этических установок, уже само по себе свидетельствующее об изменении мировосприятия в целом.

Среди причин этого можно назвать и происходящую культурологию знания: истолковывая мир, мы прежде всего выговариваем самих себя, самое объективное представление указывает на тот культурный контекст, в котором оно возникло.

Наука все чаще предстает всего лишь одним из способов описания мира, лишь его версией, наряду с религией и мифом. В этом случае понятие миф приобретает ключевое значение. В мифе, преодолевающим оппозицию истины и лжи, видится уникальный инструмент мироконструирования. Призывы к демифологизации (не менее частные в XX веке, как и призывы к обратному) не ведут к возрождению Объективной Истины, освобожденной от исторических искажений прежде всего благодаря самой демонстрации мифологических оснований современной культуры. Осознание мифологических основ своей национальной культуры и самого мировосприятия приводит к мысли о множественности и равноправии истин, представленных не только в экзотичных образах Другого (другой культуры, другой сексуальной ориентации), но и многообразием реальности.

Л.Н.Аркавенко, Ю.В.Егоров
г. Екатеринбург

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ ПЕДАГОГИКИ

В отечественной педагогике базовыми ценностями индивида считаются знания, умения и навыки /ЗУН/, которые рассматриваются как критерии развития личности, но ориентация педагога только на уровень ЗУН не может дать объективной и полноценной информации об уровне развития личности, тем более об уровне ее культуры. Принцип ЗУН допускает существование равновесного взаимоотношения между потоком информации, отражающей достигнутое состояние культуры и цивилизации общества, и педагогическими национальными программами. Иными словами, педагогика, стоящая только на почве ЗУН /если

воспользоваться концепцией "трех миров" Карла Поппера/ все еще рассчитывает на синхронный перенос научных идей, поэтических мыслей и впечатлений от соприкосновений с произведениями искусства из мира объективного знания в мир состояний сознания.

Если оставаться в рамках представлений о передаче ЗУН в фактологической "потокowej" форме, то возникает дилемма: нужно либо "спрессовать" богатство "третьего мира" в некие дайджесты, что открывает прямую дорогу к омассовлению всей духовной продукции, либо отвечать только на запросы общества в надежде, что люди сами изберут прагматичную стратегию во всех видах деятельности, поскольку интеллект – это якобы "способность мыслить рационально". Но есть опасение, что и вторая возможность дилеммы приведет любой социум к еще более бездуховному итогу, чем культурный кич.

Существует иной подход к осознанию данной проблемы. Можно исходить из того, что основной вопрос культуры – это вопрос о соотношении производства и обновления человеческого бытия, причем после этапа упрочения традиций возрастает значимость инноваций и взаимодействия различных традиций и инноваций. Инновационным двигателем общество в целом скорее всего быть не может: если "социальный заказ" является неким усредненным общественным востребованием, то он вряд ли будет значительно отличаться от идеала "хлеба и зрелищ". Роль такого двигателя, вероятно, по плечу только фанатикам внутренней "культурной диаспоры" /А.Тойнби/, сторонникам интеллектуальной культуры, не потребительского, а опережающего, конструктивного характера: культуры, дающей человеку импульс саморазвития. Интеллектуальная культура – это не то, что усваивается через подражание, копирование и интродукцию, а то, что усмотрено "культурной диаспорой" в хранилищах "третьего мира" Поппера.

Тенденция повышения значимости интеллектуальной культуры во всех сферах социальной жизни человека влияет на расстановку акцентов и в школьной педагогике. Сегодняшний школьник – завтрашний активный деятель общества, и *standart of life*, тот минимум, ниже которого нельзя опускаться, постоянно и быстро меняется во времени. Постоянно меняются и задачи школы в формировании способа восприятия мира, жизни и приобщения личности к культуре.

Каждое общество создает модель человека, включающую, как обязательные, определенные качества. В Афинах, например, формировали утонченные, рассудительные и проникательные умы, поклоняющиеся гармонии, в Риме прежде всего хотели видеть людей действия, увлеченных военной славой. Сегодняшняя школа является главным институтом формирования интеллектуальной культуры личности. От уровня интеллектуальной культуры в большой социальной ориентация индивида, осознание им личностных потребностей и условий их удовлетворения. Со способом мышления личности связано формирование определенной системы ценностей представлений.

Сказанное требует педагогического осмысления, поскольку нередко люди, достаточно образованные в интеллектуальном плане, способные эстетическим воспринимать произведения искусства, оказываются

в нравственном отношении мало воспитанными. И наоборот: достаточно развитые нравственные принципы в сознании личности могут сочетаться с интеллектуальной и эстетической ограниченностью. Это практическое наблюдение опровергает упрощенный подход к взаимосвязи и взаимодействию интеллектуального, эстетического и нравственного в процессе формирования личности. От уровня интеллектуальной культуры личности зависит и уровень ее эстетической культуры.

В школьной педагогике понятие "интеллектуальная культура" должно рассматриваться как основная задача, реализуемая в процессе воспитания, образования и развития индивида. Речь в данном случае идет не о совокупности образов "предметной культуры" "химической", "биологической", "географической" и т.п. – а имеется в виду совокупное содержание предметного знания и форм и средств интеллектуальной познавательной деятельности в их интегральной целостности, что и является основной идеей развивающегося обучения и педагогической инноватики. Поэтому принцип ЗУН должен войти в систему критериев, отражающих не только уровень знания, но и динамику личного развития: сформированность научной картины мира, способа и стиля мыслительности, психологических и нравственных качеств поведения, степень социализации знаний и деятельности, физических, эмоциональных, интеллектуальных возможностей индивида.

Задача школы – формировать экологизированный интеллект, способный на основе освоения функций и методов науки, предметного содержания знаний искать и правильно ставить проблемные вопросы, участвовать в "новом диалоге с природой" /И.Пригожин/, анализировать альтернативы и принимать решения, сообразные с реальным состоянием и возможностями окружающей человека среды. Первоочередная постановка именно этой задачи, даже в условиях идеологической разнородности и несформированности российского гражданского общества, жизненно необходима. Ее решение является гарантией определения standart of life интеллектуально развитой личности, надежной основой воспитания достойных участников общеевропейского культурного диалога.

С.Н.Некрасов
г. Екатеринбург

УРАЛЬСКИЙ ИНЖЕНЕР КАК ВОПЛОЩЕНИЕ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Все народы – неповторимы. Как прежде под маской "советский" скрывались яркие народные культуры, так и сейчас мы можем вторично впасть в ту же ошибку: мы обязаны в каждом человеке увидеть яркую личность, за которой стоит глубокая народная очень древняя культура – историческая традиция, огромное человеческое богатство. Используя штамп "советский" к узбеку относились как к социальной функции в общественном производственном процессе, т.е. не выявляя его народную культуру, недооценивая древнюю самобытную узбекскую культуру. Обезличивая его яркую самобытность, приводили к усредненному "советскому" знаменателю – говорили о "советском человеке"